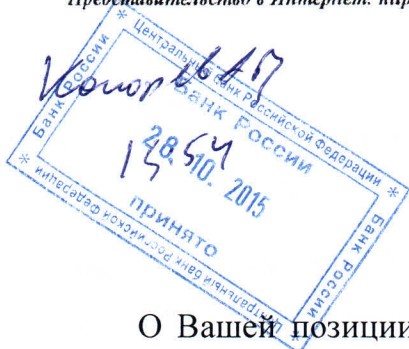




ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

РЕГИСТРОНИКС

119270, г. Москва, Лужнецкая наб., дом 2/4, стр. 17, офис 111
Тел. (495) 639-9408; факс. 639-9409. E-mail: registrioniks@mail.ru
Представительство в Интернет: <http://www.registrioniks.ru>



Первому заместителю Председателя Банка России
г-ну Швецову Сергею Анатольевичу

Уважаемый Сергей Анатольевич!

О Вашей позиции, изложенной в газете "Ведомости" от 23.10.15. № 3945 под заголовком: «Владеть не значит знать. Миноритарные акционеры могут лишиться права запрашивать дополнительную информацию у эмитента»

Мы разделяем Ваше видение, что на рынке должен быть баланс: и права миноритариев надо защищать и нужно бороться с корпоративным шантажом - вымогательством.

Расширение перечня раскрываемой эмитентом информации - это и есть защита прав и интересов миноритариев, а уменьшение поводов, по которым миноритарии могут обращаться к эмитенту, - это противодействие корпоративному шантажу и вымогательству. Здесь все понятно и здраво.

Однако, как это работает на практике, хотим открыто поделиться с Вами.

Мы, ЗАО «Регистроникс» (старейший регистратор на РЦБ) обратились к Вам с письмом (входящий № 292809 от 14.10.2015), в котором мы просили ЦБ РФ:

- с одной стороны, защитить нас от корпоративного шантажа и вымогательства (со стороны группы лиц, в том числе бывших сотрудников: СКР и менеджмента ЗАО «Регистроникс» (использующих инсайдерскую информацию и злоупотребляющих правом),
- а, с другой стороны, мы просили защитить нас как миноритарного акционера ОАО «Кировский завод» (ввиду заведомо противоправных действий менеджмента завода и связанной с ним этой же группы лиц).

Более того, мы привели факты, которые могут свидетельствовать:

- о небеспристрастности сотрудников ЦБ РФ (ранее ФСФР) при разбирательстве этих проблемных вопросов (с 2012 по 2015г.г.);
- о связи сотрудников регулятора с шантажистами и лицами, нарушающими наши права как акционеров, и попросили провести проверку этих фактов.

Что касается шантажистов, то фабула проста: Бывший сотрудник СКР стал владельцем 1% акций регистратора в обход закона, получив их по договору дарения от бывшего руководителя ЗАО "Регистроникс", и совместно со своим доверенным лицом (тоже бывшим сотрудником СКР), постоянно жалуются в ФСФР и ЦБ РФ с целью лишить общество лицензии или понудить общество:

- выкупить у них эти акции ЗАО «Регистроникс» по цене (500 тысяч долларов США), то есть в 80 раз дороже их действительной рыночной стоимости (340 тыс. руб.);

- или передать им акции ОАО «Кировский завод», или передать им контроль над ЗАО «Регистроникс» (с пакетом акций ОАО "Кировский завод").

Их жалобы в итоге привели к тому, что сейчас ЦБ РФ ставит вопрос об отзыве лицензии у регистратора.

Фабула нарушения наших прав как акционера ОАО «Кировский завод» так же проста: Собственные средства регистратора, формировались из вложений в акции ОАО «Кировский завод» и с 2009 года были многократно обесценены в виду заведомо противоправных действий менеджмента ОАО КЗ. Об этом свидетельствуют судебные акты:

- Судебные акты (5 шт.) об обесценении ОАО КЗ на десятки миллиардов рублей;
- Судебные акты (3 шт.) об оспаривании сделок ОАО КЗ и восстановлении корпоративного контроля;
- Судебные акты (13 шт.) об истребовании информации и документов от ОАО КЗ и незаконном их сокрытии от ЗАО «Регистроникс».

Однако реально восстановить нарушенные права и интересы общества посредством судебных разбирательств и обращений в ФСФР и за тем в ЦБ РФ на протяжении с 2008г по настоящее время не удалось.

Наше письмо было расписано Вами соответствующим руководителям в работу. Мы попросились на прием к Вам, но нас направили к руководителю департамента Селютиной Л.К., потом предложили встретиться с начальником отдела Дзедине Д.О., но оказалось, что «вопрос о целесообразности встречи решат его подчиненные» Сизова О., Поцелуева И. после ознакомления с нашим письмом.

Казалось бы, нормальная, оперативно работающая бюрократическая структура. За исключением одного момента: как раз Сизова О. и Поцелуева И. уклонились от расследования вопроса о корпоративном шантаже и вымогательстве и вопроса о нарушении прав ЗАО «Регистроникс» как акционера ОАО «Кировский завод». Более того, именно эти сотрудники регулятора 07.10.2015г. объявили нам о необходимости сдать лицензию добровольно или она будет отозвана.

Был еще один момент, который вызвал у нас несогласие. Сотрудник регулятора сказал, что он десять лет работает в ЦБ РФ, и ему хорошо известна ситуация с корпоративными захватами. Возможно он имел в виду ситуацию на ОАО «Кировский завод». На наш вопрос: так что конкретно Вы сделали, чтобы предупредить такие ситуации или наказывать захватчиков? Он сказал, что это вопросы суда. На наш довод о том, что мы судимся уже 7 лет и имеем серьезные судебные акты¹ (например, 13 шт. по соответствующим вопросам), но результата

¹ Например, в **Постановлениях** апелляционного и кассационного судов от 18.12.2013 и 15.04.2014 по делу А56-38334/2011 установлено, что из владения завода были выведены активы на 6 млрд. руб.; при принятии оспариваемых решений создавалась лишь видимость соблюдения корпоративных правил; Рассматриваемые корпоративные решения не соответствовали статьям 2, 7, 77, 79, 80, 82-83, 89-93 Закона об АО, статье 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг», статье 10 Гражданского кодекса РФ. Они лишили акционеров возможности реализовать право приобретения 41,28% акций ОАО КЗ или продать собственные акции ОАО КЗ

практического от этих решений нет, и что нужна четкая позиция регулятора по этим вопросам (вплоть до участия в судебных делах в качестве эксперта или третьего лица). На что он сказал: мы гос. чиновники работаем формально: есть формальное нарушение мы штрафуем, а корпоративный шантаж или нарушения прав акционеров (корпоративный захват) мы не можем разбирать.

Вот такая ситуация на практике. Десять лет (с 2005 по 2015) нарушаются наши права как акционера Кировского завода и три года (с 2013 по 2015) регистратор подвергается корпоративному шантажу – вымогательству от этих же лиц. И практической защиты нет ни от первого, ни от второго. Ссылки Ваших подчиненных на формализм и есть суть нежелание рассматривать вопрос о злоупотреблении правом. А эта группа шантажистов и нарушителей прав акционеров эффективно достигает своих противоправных целей, используя злоупотребление правом и формализм судий и чиновников.

С уважением к Вам

28 октября 2015 года.

ЗАО «Регистроникс»

Представитель по доверенности
В. Семенов

без ограничений, свободно или на условиях предложения сторонним организациям, а Кировский завод ограничили в возможности продать их на рыночных условиях, чем в нарушение положений статьи 1 ГК РФ были созданы препятствия для совершения корпоративных сделок в условиях свободы договора, своей волей и в своем интересе; Факт заинтересованности и аффилированности был скрыт от акционеров, что лишило их возможности принимать решения по сделкам на собрании и оспаривать их в суде в обычном порядке прямого корпоративного спора; Сведения о рыночной стоимости чистых активов ОАО «Кировский завод» и, соответственно, о рыночной стоимости акций ОАО «Кировский завод» не раскрывались не только на этапе оспариваемых решений в августе – сентябре 2005 г., но и в течение последующих периодов; «В результате оспариваемых корпоративных актов (решений) было осуществлено поглощение акций ОАО «Кировский завод», что не может считаться отвечающим требованиям нормального делового оборота, так как ведет к их уценке».

«Фактически пакет 35% акций ОАО КЗ по оспариваемому решению выбыл из владения группы ОАО КЗ за 413 млн. руб., ...

Согласно экспертному заключению Института Независимой оценки, вероятная рыночная стоимость пакета 35% акций ОАО КЗ от 5,2 млрд. руб. до 6 млрд. руб., т.е. в 13-15 раз дороже, чем ОАО КЗ в лице ВИО генерального директора Семенов Г.П. отчуждал этот пакет из владения группы ОАО КЗ по оспариваемым решениям.»

В решении Суда от 20.07.2012 года по делу А56-29608/2012, суд ясно установил, что ОАО КЗ не предоставляет - копию бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности за 2005-2010 годы: *«В рассматриваемом случае истребуемая акционерами информация Генеральным директором Общества Семенов Г.П. до настоящего времени не предоставлена, суд расценивает его действия как злоупотребление полномочиями и правом генерального директора выступать от имени Общества без доверенности».*

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 года по делу А56-1486/2010 и Особом мнении судьи ВАС РФ Д. И. Дедова (в настоящее время судья ЕСПЧ от РФ) была снята корпоративная вуаль с четырех юридических лиц (с двух офшоров, с российской фирмы однодневки, с дочки ОАО КЗ и фактически установлен факт Altr Ego со стороны Семенов Г.П. в отношении ОАО КЗ.